Oké, dan de allereerste vraag, en ik denk wel de belangrijkste vraag, kan u zichzelf introduceren? Ik ben van, even achtergrond, van origine Delftenaar, civiel, ik heb civiel gedaan, en aan de grondwaterkant afgestudeerd, daarna, dat is de technische achtergrond, daarna in de bodemsaneringshoek gezeten. Als consultant, vervolgens een jaar of twee in management consultancy gezeten, afsplitsing van Twijnstra en Gudde, op het gebied van kennismanagement, wel in de watersector, maar dat heb ik maar twee jaar gedaan om aan te redenen. Toen, tien jaar bij Royal Haskoning, in de divisie milieu gezeten, in diverse managementrollen, dat tien jaar gedaan, vervolgens overgestapt naar een stichting in Amsterdam, op het gebied

van datamanagement, in de ontwikkelingssector, allemaal buitenland, en dan in water en agri. Oké, ja. En die stichting, die hielp organisaties als UNICEF, bijvoorbeeld, binnen hun programma's, om de juiste data te verzamelen voor baseline, midline, endline data, om de feitelijke verandering, die hopelijk voortvloeit uit de implementatie van een programma, daadwerkelijk te kunnen meten, zodat die data ondersteunend is bij rapportage van ontwikkelingssamenwerkingsprogramma's naar de financiers. Oké. Wat is er nou uiteindelijk bereikt? Nou.

Wat is impact-outcome van zo'n programma? Wat is er veranderd? Een soort van succesmeting, maar dan. . . Een succesmeting. Noem het indicator management. Oké. Op verschillende niveaus. Oké.

Outputniveau voor een programma, op activiteitenniveau, we zouden duizend mensen trainen, outcomeniveau, wat is er nou veranderd na afsluiting van het programma, twee, drie jaar, vier jaar, en uiteindelijk langere termijn, impact. Oké. Wat is er nou daadwerkelijk veranderd? Hm. Een jaar of tien. Ja. Nou, en die stichting HILUP, dus grote implementing partners als UNICEF, stichting de SNV, met financiering vanuit Degis, buitenlandse zaken, de Engelse, Australiërs, de Duitsers, dus

alle grote bilaterale en multilaterale donoren die dit soort OS, ontwikkelingssamenwerkingsprogramma's zenden. Dat heb ik tien jaar gedaan. Oké. En hier werken we eigenlijk weer terug naar het inhoud en als geo-idoloog en als projectmanager voor dit soort projecten. En, dit hoeft niet beantwoord te worden als je dat niet wil, en wat is de keuze om van echt zo'n breed internationaal thema terug te gaan naar wat, ja, lokalere issues eigenlijk? Ja, tweeledig. Aan de ene kant het werk voor, ja.

Ja. Ja. Ja. Ja. Het is werk voor, die stichting heet de ACVO. A-K-V-O. ACVO is water in het Esperanto. En het is allemaal werk op afstand. Tenzij je voortdurend in een vliegtuig zit. ACVO had geen enkel project in Europa.

Het is alleen West-Afrika, Oost-Afrika, Latijns-Amerika, Zuidoost-Azië. En het is dus allemaal werk op afstand. Met lokale implementing, kleine kantoren van steden. Oké. Ja. kantoren van ACVO. En ik vond de afstand te groot, zeker na twee jaar COVID. Thuiswerken

was ik het zat. Dus heb ik op een gegeven moment gezegd van, joh, ik wil eigenlijk korter op de plek te zitten, dus Nederland. En hoe leuk ook de data en informatiehoek. Ik vind het de ondergrond loopt eigenlijk een beetje als een rode draad bij mijn carrière. Ik ben uit verschillende

invalshoeken. En die ondergrond vind ik interessant. En ik heb tot, ik heb 30 jaar managementfuncties, 35 jaar managementfuncties gehad. Tot divisie, directieniveau. En ik was een beetje klaar met het managen.

En dat heb ik de laatste paar jaar van mijn carrière. Ik ben 62. De laatste paar jaar van mijn carrière vind ik het leuk om de inhoud te gaan. Laat anderen maar managen. En ik vind het leuk om weer in Nederland projecten te kunnen doen. En tastbaarder, korter bij. En dan

vind ik het mooi. En denk je wel dat nu die 35 jaar als manager en überhaupt jouw afgevoerd bent, helpt waar je nu mee bezig bent? Ja, natuurlijk, absoluut. Ik juist vanuit het managen binnen een technische omgeving.

Dat raakt denk ik aan jouw onderzoek. Het managen binnen een technische omgeving heb je te maken met a, natuurlijk techniek, maar vooral ook proces. En daar ligt negen van de tien keer de beperkende factor om iets succesvol te maken. Niet in de techniek.

Maar die ligt op hele andere niet-technische aspecten die ervoor zorgen dat iets wel of niet een innovatie, wel of niet een succes wordt. Waar techneuten zich juist vaak verliezen. In het verzinnen van een nog mooiere technische oplossing, waar niemand op

zit te wachten. Dus dat heb ik door schade schat geleerd. Oké, mooi. En ja, eigenlijk het grootste voorbeeld recent, waar ik me dan aan denk is in Delft, de tram. Ik weet niet of jij dat hebt meegekregen. Ja, ik heb in Delft gewoond. De Koepoordbrug, de tramlijn richting

TU. Ja, daar krijg je natuurlijk mee te maken, want ik moet natuurlijk vaak naar de TU. En ja, nu waren ze eindelijk goed begonnen. Eindelijk hebben ze die weg opengegooid langs de TU, die baan. En toen hadden ze de verkeerde tram wel eens besteld. Dus nu zit er weer een delay aan vast

van een aantal jaar of zo. Dus dat soort dingen, zo'n klein dingetje in het proces kan misgaan. En dan, ja, dan houdt het op. En dan nu terug naar, weer echt agri-coast. Hoe krijg je nu te maken met droogte en verzilting binnen jouw werk? In brede zin, maar ook misschien wat meer gefocuste zin.

Ik heb binnen, binnen Acacia. Ik zit nu, ik werk nu een jaar bij Acacia. En wat ik eigenlijk opgepakt heb, is, er lag gewoon een gat op het gebied van het managen van projecten die met ondergrondse opslag te maken hebben. Ja. En ondergrondse opslag als een van de mitigerende maatregelen in het kader van zoetwaterbeschikbaarheid, die onder

druk staat tegen vorm van klimaatverandering, wat zorgt voor verzilting en verdroging. Dus die, die soort high level driver klimaatverandering met, in de agrarische, want ik richt me echt uit op de agrarische sector. Ja. De klimaatverandering, die zorgt voor verzilting en verdroging in die kustgebieden. Die zijn reden voor Acacia om dus, meer in te spelen door te ontwikkelen

op het gebied van ondergrondse opslag. Als een van de mogelijkheden om die zoetwaterbeschikbaarheid te vergroten. Nou, en waar ik dus ingestapt ben, is het gat van, dan moeten we ook iemand hebben die zo'n project aan elkaar knoopt. Begrijpt waar het inhoudelijk over gaat. En dus de verschillende deelaspecten kan overzien vanuit even iets ander niveau dan tech. Dus ik heb ermee te maken, heel concreet,

dat zowel in de kustgebieden, maar ook in Boskoop, in de sierteelt. Ja. Dus zowel in, met name in de akkerbouw, akkerbouw, maar ook sierteelt, zie je dat die zoetwaterbeschikbaarheid onder druk komt te staan. En dat leidt dus tot nieuwe projecten, onderzoek, innovatie, om te kijken of dat, of dat ondergrondsopslag,

één van de mitigerende maatregelen kan zijn om die zekerheidsstelling te vergroten. Oké. En vanuit jouw positie dan, echt specifiek, hoe zit jij dan in een project? Wat is jouw dagelijks hebben en halen? Ik ben projectmanager. Dus ik knoop, bijna al dit soort projecten zijn de optasom van verschillende soorten activiteiten. Die in de optasom een springplank zouden moeten zijn

naar opschaling. Ja. Dus dat is, dat is techniek, is altijd een werkpakket. Hoe passen we die techniek, waar moeten we innoveren, ontwikkelen, hoe kunnen we zorgen dat die techniek lokaal zo goed mogelijk aansluit op wat nodig is. Dat is één, altijd één aspect. Tweede is financieel. Oké. Wat is de business case?

Die uiteindelijk zodanig aantrekkelijk moet zijn voor de toekomstige eigenaren van dit soort systeem. Kijk, hoe zorgen we ervoor dat dit financieel uit kan? Ja. Wat een technisch prachtige oplossing die niet betaalbaar is. Ja. Dat is technisch buitengewoon interessant, maar betekent niks in termen van verandering. Ja. Ja. Dus echt gerelateerd in jouw adaptive.

Ja. Of in je governance. Weet je, daar, daar, daar betekent het niks. Dus je hebt altijd verschillende werkpakketten. Techniek, financiën, dan heb je iets bestuurlijk juridisch. Ik heb het even over ondergrondse opslag. Ja, ja. Bestuurlijk juridisch kader. In hoeverre passen dit soort nieuwe ontwikkelingen op het huidige bestuurlijk juridische kader? En waar zitten dan de voetangels?

Ja. Wat past wel, wat past niet. Ja. En er zit eigenlijk altijd wel iets in rondom het delen van kennis en communicatie met stakeholders, zodat partijen zich bewust zijn, partijen die in die keten een rol spelen. Ja. Provincies, waterschappen, belangenorganisaties, boerentelers, leveranciers, nou die vier werkpakketten die moeten gemanaged worden. Ja. Oké.

En ik ben eigenlijk eindverantwoordelijk voor het aansturen, beheren van die werkpakketten. Dus dat is en de financiële deel en de voortgang inhoud. Ik ben in principe eindverantwoordelijk voor al die aspecten. En ook communicatie met de financiers, et cetera. Dus ik heb nu business case, samenwerking, juridisch en beleid, en dan mis ik er één volgens mij. Je hebt de technische ontwikkeling. Oh, technische. Technische ontwikkeling. Je hebt de business case, is eigenlijk een hele belangrijke.

Ja. Bestuurlijk juridisch kader. Is dat wel of niet passend? En de vierde is dus communicatie, kennismanagement, delen van resultaten en hoe zorg je ervoor dat er op meerdere niveaus de kennis over ondergrondse opslag als bla bla vergroot wordt. Ja. Oké. Duidelijk. En dan heb je ook die inhoudelijke mensen, ook hier.

Er zitten verschillende soorten mensen op de verschillende werkpakketten. En we werken natuurlijk in een projectgroep structuur. Dus is het ook extern. Er zitten verschillende partijen bij. Ja. Nou, en dat geheel moet gemanaged worden. Ja, en daar zit jij in verhaal. Oké. En ik heb een inhoudelijke affiniteit met. .

. Met grondwater. Met grondwater en techniek, want ik kom van, uit Delft. En ik heb nog drie jaar bedrijfskunde gedaan na civiel. na civiel. Dus ik weet ook iets meer van privaatrecht en bestuursrecht en business case ontwikkeling en ik heb twee jaar bij

kennismanagementclub gezeten. Dus ik heb ook een beetje affiniteit met communicatie en kennis delen. Dus vandaar mijn rol als projectmanager. Veel verschillende hoedjes, maar wel gevulde hoedjes ook. Gewoon met kennis en verzekerd allemaal niet.

Oké. En dan een vrij algemene vraag, maar wel belangrijk. Wat is momenteel een lastigheid als jij kijkt naar het thema? Dus van droogte en verzilting in Nederland eigenlijk. Wat is nou voor jou, vanuit jouw werkperspectief eigenlijk, echt een concrete lastigheid waar je mee te maken krijgt?

Ja, als ik. . . Mijn invalshoek is dus even waar ik gewoon het afgelopen jaar echt ervaring ben. Ik ben in een casuïn watermeer opgebouwd. En dus als ik even kijk naar droogte en verzilting

en de ondergrondse opslag als een van de mogelijkheden om daar in de toekomst beter mee om te gaan, dan zie ik dat als je even vanuit die vier werkpakkettenstructuur denkt, moet er

de grootste hobbel in de praktijk zal komen te liggen bij het bestuurlijk-juridisch kader. En ik ga waard leggen waarom. Ik geloof dat de technische innovaties, daar liggen

hobbels, absoluut. Maar die gaan stap voor stap denk ik wel getackled worden. En het is niet allemaal rocket science. Met alle eerlijkheid. Er is veel technisch kennis, er is veel ondergrond gewerkt in de honderd. Als je dat op slimme manier maakt, daar ligt denk ik niet in het probleem.

Werkpakketten, kennis en communicatie, hoe we kennis en informatie delen, dat is ook geen rocket science. Business case en bestuurlijk-juridisch kader, die zijn heel nauw aan elkaar verweven.

En de grootste hobbel zit op dit moment in Nederland, in mijn beleving, op de verschillende rollen die de betrokken overheden hebben bij dit onderwerp. Dan heb je de drie. De provincie is in Nederland

verantwoordelijk voor het provinciaal beleid rondom grondwater. En alle thema's die daar dan vastzitten. Bodendaling, verdroging, overexploitatie, verzilting, waarvan uit het beleidsmatig

regionale kader. En in uitzonderingsgevallen voor hele grote industriële onttrekkingen, waar een bedrijf bij de provincie moet zijn en niet bij het hoogheemdatschap. Dus de provincie speelt dat beleidsmatig, legt eigenlijk in overleg met stakeholders

het beleidsmatige kader vast voor het gebruik van de ondergrond. En het , het hoogheemdatschap is feitelijk voor ondergrondse opslag het loket voor de vergunning om te mogen onttrekken en te mogen

infiltreren. En daar ligt gewoon een grens 150. 000 kuub. Maar dit zijn geen systemen waarbij 300. 000 kuub per jaar wordt infiltreerd en onttrekken. Dus dat zit daar ruim onder. Dus het hoogheemdatschap

is de formele partij die een vergunning af moet geven. Een ondergrondse opslag is voor zowel provincies hoogheemdatschappen, waterschappen, die veeg ik even op één hoofd, noem het even waterschappen,

die zijn bestuurlijk vanuit hun provinciaal beleid of waterschapsverordeningen niet voorbereid op het onderwerp ondergrondse opslag. Dat is nieuw. En dat past dus tussen aanwezigstekens

niet op het huidige instrumentarium wat hun beleidsmatig beschikbaar is. En dan heb je nog een derde partij. Dat zijn gemeenten. De gemeente waar een installatie komt te staan, daar heb je mee te maken vanuit twee invalshoeken.

Dat is A, de omgevingsvergunning om überhaupt een installatie neer te mogen zetten. Past die wel of niet binnen het bestemmingsplan? Etcetera. Is dat een bouwwerk? Zijn die een gebouw? Er liggen allerlei eisen vanuit de omgevingsvergunning waarvoor de gemeente het

bevoegd gezag. Maar de gemeente is ook bevoegd gezag vanuit de wet bodembescherming. En vanuit de wet bodembescherming heeft de gemeente de zogenaamde zorgplicht want gij zult de bodem niet verontreinigen. Als je water de grond in gaat brengen

wat verontreinigd is dan heb je dus eigenlijk even op soort van drie niveaus met partijen te maken. Is één de gemeente met bodembescherming, die zegt dat mag je niet doen. Twee de hoogheemwetschap die de vergunning af moet geven om water te mogen gebruiken.

En die ook zegt je mag geen verontreinigd water de bodem inbrengen. Daar geef ik geen begunning voor. Maar drie, ook nog een keer de provincie hoe past infiltratie van grondwater in het provinciaal beleidsplan.

Dus je hebt met drie overheden te maken voor wie ondergronds opslag alle drie nieuws. Men kent dit niet. En dat zorgt dus af en toe voor Babylonische spraakverwarring. En daarmee

is dus zijn op even niveau Nederland. En als je dan even beperkt tot de middenkustgebieden, zie je dat alle provincies in de verschillende kustgebieden, verzilterende, verdropende kustgebieden en waterschappen, hoogheemwetschappen,

dezelfde wie we aan het uitvinden zijn. En dus niet met elkaar overleggen. Nou, dat is naar de toekomst toe. Bijvoorbeeld de Unie, Unie van Waterschappen, interprovinciaal overleg. Dat is iets wat op gang gebracht, in mijn ogen op gang gebracht,

moet gaan worden, binnen het onderwerp ondergrondse opslag, als een van de deeloplossingen voor. Daar moet, op het niveau van Nederland, moet er eigenlijk een soort van overlegstructuur, er moet een kennisstructuur, worden opgezet, waarin verschillende

provincies en verschillende waterschappen met elkaar ervaringen, visies, kennis gaan delen rondom dit onderwerp. Nu zijn ze allemaal zelf het wiel aan het uitvinden en wij lopen daartegen aan, omdat we en in Noord-Holland bezig zijn, en in Friesland bezig zijn, en in Zeeland bezig zijn. Dus wij

zien hoe de verschillende provincies en waterschappen hiermee worstelen. Ja. Boskoop, als vierde. Maar niet met elkaar praten. Ja, dus om het even samen te vatten, een soort van juridisch, legaal beleidsraamwerk, dat

breed toepasbaar is binnen Nederland, zou echt enorm helpen bij de stroomlijnen van. . . Als je het woord adaptive hebt, dan betekent het dat de huidige bestuurlijk-juridische beleidsschaders niet passen op het onderwerp ondergrondse

opslag. Die passen gewoon niet. Dus dat moet aangepast worden. Dus er moet een adaptive beleidsschaduw aankomen, hoe we hier nou binnen grenzen mee omgaan. En dat is dus een probleem, überhaupt een probleem in Nederland, is dat

de verschillende milieukom. . . met een regelgeving, op verschillende milieukompartimenten sluiten niet goed op elkaar aan, omdat men denkt in

afzonderlijke compartimenten. Even een klein voorbeeld. Op Texel mag het drainagewater wat verontreinigd is met restante gewasbeschermingsmiddelen mag ongezuiverd de sloot op. Dat is

oké, wat het waterschap betreft. Vervolgens wordt dat slootwater door hetzelfde waterschap de Waddenzee opgepompt. Dat is een nationaal park, beschermd. In het natuurgebied verontreinigd drainagewater

de sloot op, wordt ongezuiverd. Het zijn natuurlijk hele lage constaties. Het wordt ongezuiverd. De Waddenzee opgepompt, niemand die zich daar drukken maakt. Als je hetzelfde drainagewater opvangt en je gaat het ondergronds infiltreren op 15, 16 meter beneden Maaiveld, in een heel

zoute ondergrond, in het grondwater, wat niemand gebruikt, omdat het grondwater te zout is. Je kunt het niet oppompen voor drinkwater of voor de regen. Dus dat grondwater, dat zit er. Maar dat is, dat wordt door niemand gebruikt, is onbruikbaar. Datzelfde drainagewater mag niet

ongezuiverd de ondergrond in. Waarom? Omdat het beleidskader voor de ondergrond anders is dan het beleidskader voor het oppervlaktewater. Dus die twee compartimenten sluiten wet en regelgeving niet op elkaar aan. Terwijl ik zoiets heb

van, ja maar wacht even. Verontreinigd drainagewater lozen op de sloot heeft direct impact. Ook al is het beperkt, want de concentratie is al laag nogmaals. Maar dat heeft direct impact op het aquatisch ecosysteem in de sloot. Grondwater, met alle respect voor het grondwater.

Er is niemand die direct blootgesteld wordt aan het grondwater. Het ecosysteem in de ondergrond is heel anders dan direct de impact op het grondwater. Dus dat is gewoon een voorbeeld van beleidskamer die niet op het grondwater staat. Dus dat is gewoon een voorbeeld van beleidskamer die niet op het grondwater staat. Dus dat is gewoon een voorbeeld van beleidskamer die niet op het grondwater staat.

En de consequentie daarvan is, daar zie ik dus de grootste hobbels. De consequentie daarvan is, is dat op dit moment vergunningverlenende instanties bijvoorbeeld een algeenwatschap of een waterschap voor ondergrondsopslag, die gaat zich een soort van

die gaat uit van een veilige situatie waar men op dit moment de vingers niet aan wil branden. Dus er is geen partij die zijn nek uitsteekt. Ja, play it safe. Play it safe. En dat betekent dat ze dus formeel terugvallen op

het huidige beleidskader en dus niet de overstijgende discussie willen voeren bescherming grondwater bescherming oppervlaktewater. Dat is een ingewikkelde discussie beleidsmatig. Wat accepteert het? Wat accepteer je wel van de ondergrond? Wat accepteer je voor het oppervlaktewater?

Dus je hebt te maken met een soort van onvergelijkbare grootheden die qua afdeling verschillend zijn. Verschillende beleidsmakers en binnen die beleidsmakers verschillende afdelingen. De vergunningverleners en de handhavers versus de beleidsmakers die nog weer verschillend kijken naar ondergrond en oppervlaktewater. Dus het is verkokend. Het sluit niet aan en dat heeft de consequentie dat als het nieuw is gaan mensen terugvallen op een bekende positie. Dat betekent dat de eisen die gesteld worden aan het water wat je mag infiltreren extreem hoog zijn. En die eisen hebben enorme kostenconsequenties en daarom betekent het dus dat als die kostenconsequenties

worden vanuit de vergunning, monitoring, rapportage, verslaglegging als die eisen heel hoog worden. Dat betekent dat er dus enorme kosten verbonden zijn aan het monitoren. Als die kosten te hoog worden, wat zou heel snel worden, dan is de business case niet meer haalbaar. Dan heb je dus, even vanuit de vier werkpakketten kijken, techniek haalbaar, zeker over de komende jaren. Daar gaan we redden. Communicatie lossen we ook op, kennis delen. Maar beleidsmatig.

Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. Daar zit in mijn ogen de pottel necht. En die heeft direct de impact op kosten. Ja, om even weer een stakker terug en dan aan te snijden bij dat monitor poner. Ik heb eerder gehoord dat zo'n meting duizenden euro kost per meting of zoiets.

Dat is voor een boer bijna niet rendabel om daarover na te denken eigenlijk. Wat je ziet is dat een waterschap, even als voorbeeld een waterschap, zegt dan moet je goedheden. Dat is ook een belangrijk aspect. Ik wil dat jullie gewoon maandelijks meten wat er de ondergrond in gaat. Dus we willen het rendement van de zuivering meten. Wat is de kwaliteit van het water wat er in gaat. Wat is de kwaliteit van het water wat de ondergrond in gaat. Uiterst valide vraag. Gewoon inhoudelijk.

Dat betekent voor één zo'n installatie moet je dus twee metingen doen. Influent en effluent. Je hebt gauw over 1500 euro per meting. Dus per maand kost dat 3000 euro. Een keer twaalf zit je aan 36. 000 euro per jaar. En dan zitten er nog wat kosten omheen. Dan zit je zo'n 50. 000 euro monitoringskosten per jaar. Ja, dat is niet haalbaar voor een.

. . Nou, dan kun je meteen de deur sluiten. Dan kom je dus terecht in een afweging. Dat is dus beleidsmatig een hele ingewikkelde. Wat accepteren we aan onzekerheden? En belasting van het diepere grondwatersysteem. Versus de bescherming van het oppervlaktewater. Hoe weegt de bescherming van het oppervlaktewater ten opzichte van de bescherming van het grondwater? Dat is een ingewikkelde vraag.

En hoe wegen die twee? Ten opzichte van het hogere doel. Beschikbaarheid van zoet water. Vermindering van de afstroming van grondreinigd water naar het oppervlaktewater. Weet je, dat zijn onvergelijkbare grootte. Die kun je niet op één weegschaal leggen. En dat is dus de ingewikkelde discussie die speelt rondom ondergrondsopslag. En dan heb je nog meer beleidsmatig op regionaal niveau. De ondergrond is druk. Het is vol in de ondergrond.

Er gebeurt veel in de ondergrond. Er zijn veel. . . Er zijn veel grondwateronttrekkingen die de overheid nog niet eens goed in beeld heeft. Na alle partijen. In Boskoop wordt er water onttrokken en weer geïnfiltreerd. Er is bodemdaling. Dus grondwaterstand gaat naar beneden. Veen oxideert.

CO2 belasting. Bodemdaling. Is ook een ingewikkelde. Dus je ziet dat het in de ondergrond beleidsmatig best druk is. En daar komt nog een ontwikkeling rondom ondergrondsopslag bij. Als in het Westland of in bijvoorbeeld de sierteelt, als je ziet in Boskoop. Stel dat in Boskoop ondergrondsopslag een succes wordt. En er gaan honderd kwekers een systeem voor ondergrondsopslag installeren. Die systemen gaan elkaar beïnvloeden. Dus er ligt een technische vraag.

Ja. In twee buren gaan die systemen elkaar beïnvloeden. Maar er ligt ook een beleidsmatige ruimtelijke ordeningsvraag voor de ondergrond. Er ligt ook een ruimtelijke ordeningsvraag. Dus dat is weer een vraag die de provincie vooral met het waterschap moet oplossen. Die ligt niet op het bordje van een gemeente. Hoe gaat die samenwerking? Nou ja, dat is dus heel ingewikkeld. Dat is uiterst ingewikkeld. Hoe zie jij dat?

Wie moet er dan samenwerken? Om dat soort dingen op te lossen? Of überhaupt om droogte en verzilting op te lossen? Ik denk dat vanuit de ondergrondsopslag moeten echt provincies, waterschappen, gemeenten. Met denk ik ook het ministerie. Ik denk vooral aan INM, Infrastructuur en Milieu. Eigenlijk moet er een soort van tafeldiscussie. Dat thema moet op de kaart gezet worden. Hoe de overheid dit kan faciliteren, want ik geloof wel dat dat absoluut een van de realistische opties is om de hoeveelheid water die wel beschikbaar is op jaarbasis, maar niet gebruikt wordt, dus water vasthouden in plaats van afvoeren. Ja, voor Nederland is dat absoluut denk ik een een een.

Een ontwikkeling waar muziek in zit, alleen hij past niet en dat betekent dat de overheid dus moet een afweging moet maken tussen die ontwikkeling en tegelijkertijd haar rol beleidsmatig dus bescherming strategische bescherming van grondwatervoorraden, wat een belangrijk is, nog steeds hard kan maken. Ja, maar het op het moment dat de overheid zegt er mag geen. Enkele. Mag geen spoortje verontreiniging de grond in dan wel naar het oppervlaktewater en men houdt daar staaraan vast, ja, dan wordt dit hele deze hele oplossing, die wordt eigenlijk waarschijnlijk niet haalbaar. Ja, je wordt eigenlijk gewoon. Ja, neergeknuppeld voordat hij uit kan opstaan. Ja, die dan daarmee wordt het ontwikkeltraject ook ook ingewikkeld en en dat zie je bijvoorbeeld bij Texel. Is dat aan de ene kant? Provincie? Provincie en gemeente Texel, provincie Noord-Holland en Hoogheem, dat gaat volgens Noordic hier financieren mee.

Ja, dus dus men is gelukkig positief ten aanzien van het ontwikkelen, innoveren op dit onderwerp anders dan dan was er geen geldvervraag maakt en volgens Noordic die provincie gaat ook naar een fase twee, maar tegelijkertijd heb je behalve de beleidsmatige kant ook gewoon te maken met de mensen die een vergunning af moeten brengen. Ja. Ja. De vergunningverleners en de handhavers en die twee werelden die die schuren. Oké, dat zie ik als grootste hobbel rondom dit dit thema en ik, ik denk dat als je naar andere oplossingen kijkt in het kader van verzilting en verdroging. Dan is, dan is ook oppervlaktewaterbeheer is veranderd, oppervlaktewaterbeheer, het managen van polders, doorspoelen van polders, ook daar zit, ja, ook daar zit een beleidsmatig en inhoudelijk uitdagingen. Voor ondergronds opslag zijn ze mij wel, wel heel scherp, na een jaar nu wel heel scherp op een netvlies. Oké, en waar zie jij de rol als Acacia dan tussen dit hele, echt, echt concreet binnen dit, zeg maar, meer in de zin van, oké, er is verandering nodig, even tussen haakjes, vanwege klimaat, stress, et cetera. Ja. Wat is de rol van Acacia als, ja, organisatie, entiteit dan binnen dit hele plaatje?

Ja, dat is een goede vraag, toevallig. Ik ging daartoe aan de trein en dan hebben we twee tellen waar we na zitten, denk ik. Kijk, de, de kracht is dat, de kracht van Acacia is dat we vanuit de praktijk van het ontwikkelen van projecten bij verschillende overheden over de vloer komen. Ja. En dus ons, denk ik, bewustzijn van de gedeelde problematiek die speelt bij verschillende provinciemaatschappen. Dus we hebben ervaringen. We hebben ervaring, we hebben denk ik een redelijk beeld van waar de hobbels zitten, zowel vanuit de techniek als vanuit de business case, als vanuit de bestuurlijk-juridisch kader. Oké. Dus ik denk dat we een soort spiegelende rol kunnen spelen naar verschillende betrokken partijen. Ja.

En voor het vervolg van testen. Zo bijvoorbeeld, hele praktische. Fase twee, we hebben dus die vier werkpakketten, techniek, noem maar even business case, bestuurlijk-juridisch kader en communicatie, kennismanagement. Onze rol voor het vervolg zou bijvoorbeeld kunnen zijn, in dat werkpakket kennismanagement en communicatie, waarom zetten we geen, noem het een community of practice op? Nou. Die bestaat niet op het gebied van ondergronds opslag. Maar een community of practice kan gewoon een online plek zijn, waar verschillende practitioners, beleidsmakers, leveranciers, whatever, onderzoekers, kennisinstituten, bij elkaar kunnen komen. En in een redelijk veilige omgeving kennis en ervaring kunnen delen. Ja. Zo'n rol past denk ik heel goed als beheerder van het opzetten en het beheren van zo'n community of practice.

Zou heel goed bij elkaar zien. Kunnen passen. En omdat we die verschillende deelaspecten in de praktijk tegenkomen. En dus wel weten wat voor taal iemand spreekt en waar de werkelijke problemen zitten. Zo'n soort rol. Kijk, wij zijn geen voorzitter van een beleidsstafel. Dus een beleidsstafel ondergronds opslag. Tussen provincie, ministerie, waterschappen. Alleen. Die rol zou anders moeten liggen.

Maar ik denk wel dat wij heel veel input kunnen geven op die discussie. Oké. En. Ja, dus. Dus sowieso het delen van ervaring. En hoe zie jij dan dat je die upscaling echt kan supporten? Van, in dit geval, ondergrondse wateropslag projecten. En dus even heel makkelijk gezegd. Hoe krijg je zo'n waterbak dus in plaats van alleen bij. In Texel, dus in Lauwersmeer ook neergezet.

Behalve dan de juridische kaders die dan moeten aangepast worden voor die specifieke omgeving. Dus als zo'n project, dus ik neem aan dat Zoet de Toekomst best wel succesvol gezien wordt, denk ik toch? Ja, volgens mij blijft dit wel wel op, ja. Ja, en hoe krijg je dan zo'n succesvol project verspreid volgens jou? Ehm, meerdere. Ehm, ik denk, dat heeft meerdere eisen, laat ik het zo zeggen. Ja. Eén, de techniek moet voldoende robuust zijn. Oké. Ehm, kijk het is, niemand gaat investeren in, je koopt geen auto als de leverancier tegen je zegt van ja, soms doet ie het wel, soms doet ie het niet.

Ja. Het zit wel eens tegen. Ja. Jammer. Weet je wel, het is maar een pilot. Ja. Weet je wel. Oké. Het is nog in ontwikkeling. Daar ga jij niet investeren.

Dus de techniek moet voldoende bewezen en robuust zijn. Ja. Dat is een hele belangrijke. Ehm, daarnaast is het totale plaatje van investerings- en exploitatiekosten moet realistisch zijn. Tegen de achtergrond van een normale afstand. Een normale afschuivingsperiode die bijvoorbeeld een akkerbouwer 15 of 20 jaar hanteert. Ehm, dus dat betekent dat die business case, die moet resulteren in een aantal vuistregels. Ja. Op basis waarvan bijvoorbeeld een akkerbouwer in een kustgebied of Texel of Noord-Holland of sorry, of Friesland of whatever zegt van per hectare heb ik zoveel investeringsruimte. Als mijn investeringsruimte van onder onze opslag orde grote beneden dit bedrag blijft en mijn exploitatiekosten zijn orde grote dit.

Dan kan dit systeem over 10 of over 15 jaar kan dat gewoon uit. En dan wil ik dat risico nemen. Dat is een iets waar wij aan bij kunnen dragen. Daarnaast kunnen wij, moeten wij denk ik bijdragen aan het praten met financiers. Ja. Financieringsarrangementen. Zo'n systeem kost een paar ton. Afhankelijk van de grootte. Dat betekent dat de vraag is in de akkerbouw. Kan zo'n akkerbouwer dat zelf oploesten?

Nee. Die moet daar dus een lening van aangaan. Nou, en dan krijg je dus te maken met een hele belangrijke hobbel gerelateerd aan de onzekerheid vanuit de business case. En bestuurlijk juridisch schade. Zegt een financier. Tegen een boer. Dat is goed. Hier heb je 4 ton. Dan kan je investeren in zo'n systeem. Maar ik weet niet helemaal zeker of dat echt gaat werken.

Het is nog onzeker wat de exploitatiekosten gaan worden. Want die hangen samen met de vergunning die afgegeven moet worden door het bevoegd gezag. Als dat toevallig tegen zit, is die investering meteen weggegooid. Want ja, ik kan er geen geld mee verdienen. Ja. Wat voor onderpand zit er onder zo'n systeem? Dus er liggen ook vanuit financiering en toegang tot middelen, zijn dus de banken een hele belangrijke binnen die business case. Dus binnen die business case zijn ook de toegang tot financiering een hele belangrijke. Oké. En ook daar zit.

. . zit de rol van overheden ook weer in het verweven. Kijk, voor Texel en die innovatieprojecten kunnen provincies en waterschappen een soort project bijdragen leveren. Maar als je naar de langere termijn gaat, stel die ontwikkeling is succesvol en het gaat allemaal uit. Hoe gaat bijvoorbeeld een hoogheemmaatschap? Wil een hoogheemmaatschap? Op langere termijn een financiële prikkel. . .

Kunnen ze dat? Willen ze dat? Een financiële prikkel leveren aan akkerbouwers binnen hun beheergebied om zo'n investering te doen. Ze kunnen het niet financieren, want ze zijn geen bank. Ja. Maar kunnen ze daar een financiële bijdrage aan leveren? Bijvoorbeeld door de waterschapsheffingen te verlagen. Ja. Dus er zijn binnen dat stuk. .

. Adaptive government. Ja. Is dus ook de toekomstige rol alleen vanuit puur de vergunningsverleningskant. Maar als een provincie of een waterschap, ik weet het waarschijnlijk niet, maar als een waterschap bij wijze van spreken deze ontwikkeling wil faciliteren. Anders dan alleen op projectniveau een eenmalige bijdrage doen. Zou een waterschap kunnen zeggen van. . . Alle mensen in mijn beheergebied betalen een heffing.

Dat is gewoon je waterschapsheffing. Dat is de rekening die we allemaal krijgen. Maar als jij als akkerbouwer zo'n systeem aanlegt. Dan vermindert dat de afstroming naar het oppervlaktewater. Dus levert een bijdrage aan de waterkwaliteitsdoelstellingen vanuit de kaderrichtlijn water. Waar Nederland aan moet voldoen in 2027. De kwaliteit van het oppervlaktewater moet omhoog. Dat water stroomt niet meer af. Dat vang je op. Dus dat heeft direct een positieve impact op de waterkwaliteit van het oppervlaktewater.

Daarnaast hoeft het waterschap minder water weg te pompen. Want dat water wat anders op de sloot komt, moet weggepompt worden in de natte periode. Dat heeft impact. Dat kost stroom. Dat heeft CO2 footprint. Ja. En dat hoeft niet te gebeuren. Dus het waterschap zou kunnen zeggen vanuit het beleidsdoelstelling van het vasthouden van water. Verbetering oppervlaktewaterkwaliteit. Dan zou het waterschap kunnen zeggen.

Nou een boer die dat doet, die betaalt geen waterschapsheffing. Want je hebt een systeem aangelegd. Dus in deze polder. Die vier boeren tezamen lozen veel minder op het oppervlaktewater. Want ze hebben allemaal onder vlans opslag. Dus betaal je minder waterschapsheffing. Dus dan zoek je het in een soort fiscaal. Fiscaal instrument. Want de heffing die gaat of naar beneden of naar nul. Snap je?

Ja. Zo maak je het ook een beetje flexibeler denk ik. Dus die flexibiliteit om dan zo'n project makkelijker ter grondslag te krijgen bij mensen is wat hoger. Ja. Een soort prikkel of een incentive om dit aan te pakken. Maar dat is ook een ingewikkelde discussie. Ja. Dat kan een rol spelen denk ik bij het robuust maken van techniek. Kan en moet een rol spelen denk ik bij die financieringsarrangementen. En de business case moet zo helder en zo scherp mogelijk zijn.

Ja. Maar die business case is heel sterk afhankelijk van hoe de overheid zich opstelt ten aanzien van vergunning en monitoring. En die discussie moet dus op gang worden gebracht tussen de verschillende betrokken overheden. Ja. Dus dat is denk ik zou daar een rol. Ja. Want wij zijn ongeveer op dit moment de enige in Nederland die daadwerkelijk dit soort samen KWR uit de nieuwe kijkt. Maar in de akkerbouw met een zuivering er overheen zijn wij de enige die dat doet in Nederland. Ja. Tessel is de eerste met een zuivering ertussen.

Ja. Ja. Dus ik denk dat dat ook weer om te relateren aan wat je net zei. En dat nieuwige is denk ik dus de technologie loopt een beetje voor op de bestuurlijke lagen die er achteraan hobbelen eigenlijk dan. Ja. Ja. En dat is iets waar men dan nu tegenaan loopt. Ja. Om te onderbreken. Het is nu bijna half elf.

Heb jij nog wat langer of? Ja. Ik heb wel wat langer. Oké. Oké. Dan heb ik. Want ik had nog twee dingen waar ik wel graag over wilde spreken. Ja. Ehm, wie zie jij als verantwoordelijke, eindverantwoordelijke voor adaptiviteit? Ehm, even in algemene zin dus.

Wie vind jij als eindverantwoordelijke om dus in dit geval Noord-Friesland adaptief te krijgen richting klimaatverandering? Er is denk ik in alle eerlijkheid geen eindverantwoordelijke. Oké. Dit is een proces waarin je kunt niet één partij aanwijzen die dit. Het is geen lineair, bestuurlijk. Het is een dynamisch verandertraject waar verschillende stakeholders bij betrokken zijn en moeten zijn. Dus ik zie niet dat er één eindverantwoordelijke is. Er zou een idealiter, een procesopgang moeten komen waarin de verschillende, de verschillende stakeholders begrijpen waar de hobbels zitten. En ook begrijpen dat ze samen rond de tafel moeten om hier een antwoord op te vinden.

Even uitgaande dat dit gezien wordt als een realistische optie. Als iets waarvan we bijvoorbeeld baat zeggen ja, kansloos. Om allerlei redenen. Maar even uitgaande dat dit een feasible realistische optie is. Ja, dan is de vraag wie zou dat proces op gang moeten? Dat proces op gang moeten brengen. Wie is de procesvoorzitter van dit traject idealiter? Ja, en dan heb ik de neiging op dit moment om die rol bij de unie van waterschappen neer te leggen. Oké. Omdat de waterschappen de formele vergunningsverlenende partij zijn.

Nu en ook in de toekomst. Die komt niet bij de provincie te liggen. Die komt niet bij de gemeente te liggen. Dus uiteindelijk is vanuit bestuurder juridisch, is dat de harde, zeg maar de harde realiteit. Er moet een vergunning komen. Die vergunning zal afgegeven moeten worden door een waterschap of een algeheven landschap. Dus die hebben finaal die verantwoordelijkheid. Maar die kunnen ze alleen maar afgeven als dat hele kader past, beter past op ondergrondse opslag. En dan zie ik dus meer de rol van andere partijen aan de bestuurlijke kant. Dus provincie die aanhaakt vanuit het regionale kader.

De gemeente die aanhaakt vanuit de wet bodembescherming. Ja. Maar daarnaast. Waar speelt een club als het? Waar speelt een club als Acacia aanhaakt vanuit techniek en inhoud en kosten? En eigenlijk hoort er dan ook nog een partij als Rabobank of financiers in de agrisector en belangenbarteraars, LTO. Die horen daar ook bij. Van een club? Ja. Omdat namelijk ondergrondse opslag alleen maar mogelijk is.

Als al die partijen in gezamenlijkheid komen tot een realistisch plaatje. En daar horen dus ook financieringsarrangementen bij. Dus ook de Rabobank. Als het hele beleidskader aangepast is. Techniek klopt. De exploitatie en investeringskosten die zijn acceptabel. En die kennis is breed beschikbaar. Waardoor er veel lokale LTO partijen hun vinger opsteken. En zeggen ja in ons gebied, LTO Noord. We hebben wel 80 agrariërs die hiermee aan de slag willen gaan.

En willen investeren. Maar als dan finaal er geen partij is die bereid is om 3 ton te lenen aan een agrariër. Als je dat zelf niet kan oproesten. Wat waarschijnlijk het geval is. Dan past alles er omheen. Maar dan is er geen geld. En uiteindelijk komt het dan ook niet van de grond. Dus wat is er nodig. Ook vanuit die kant vandaan. Tegen de achtergrond van een veranderd beleid.

De government heeft zich adaptief opgesteld. Heeft zijn beleidskader aangepast. Maar welke zekerheidsstelling heeft dan een financier nodig. Om uiteindelijk geld te geven. Ja. Is dat een garantiestelling vanuit de bank Nederlandse gemeente. Zijn er partijen die garant ergens voor willen staan. Want een financier doet aan risico beperking. Moet er een fonds komen. Een fonds wat puur gebruikt wordt als risico afdekking.

Voor een financier. Zegt de Rabobank van oké. Een fonds waarin verschillende partijen geld beschikbaar stellen. Provincie, gemeente, overheid. Belangenorganisaties. Deerisking. Dat is eigenlijk. Noem het he. Deerisking van een lening. Oké.

Dat zou dus een mechanisme kunnen zijn. Waarin financiers overgehaald worden. Om hier geld in te stoppen. Want anders zijn al die andere onderwerpen waar we hard aan kunnen werken. Die gaan geen. Die gaan misschien op losse stukjes wel resultaten op leveren. Ja. Maar dan komt de ontwikkeling niet. Oké. Niet van de grond.

En er zijn voorbeelden. In de ontwikkelingssamenwerkingshoek. Ik maak het voor. Zijn er partijen. Die. Dat stukje deerisking. Doen. Dus dan heb je Degis. Buitenlandse zaken. Die geeft geld.

Aan een club in Nederland. Een stichting. Die stichting. Die werkt samen met banken. Bijvoorbeeld uit Kenia. Die bank uit Kenia is bereid om te investeren in een ontwikkelingsproject. Bijvoorbeeld rondom water. Of boeren. Maar die bank die zegt van mijn investering. Die laat risico.

En dan zegt. En dan zegt. Die partij in Nederland. Aqua for all. Waar wij verleden samen gewerkt hebben. Die zegt tegen de bank uit Kenia. Die zegt van oké. Dat is een investering van 10 miljoen. Wij kunnen daar. Wij staan garant.

Ik noem maar even wat voor een halve miljoen. Of een miljoen. Wij kunnen die investering. Die lening van 10 miljoen. Kunnen wij deerisken. Dus jij loopt met jouw lening. Minder risico. En als je risico loopt. Kun je tot dat bedrag. Bij ons aankloppen.

En dan. Dan. Dan. Dan. Dan. Dan. Dan. Dan. Dan. Dan.

Dan. Dan. Dan. Dan. Dan. En dan. Ja. Ja. Ja. van als wij jullie 10 miljoen geven om te

de-risken, en met die 10 miljoen de-risken, kan jij 100 miljoen 100 miljoen van de markt loskrijgen om te investeren in waterprojecten dan zie je dus dat het een leverage is Buitenlandse Zaken heeft 10 miljoen in die club die 10 miljoen wordt ingezet om 100 miljoen

te de-risken, waardoor er dus 100 miljoen beschikbaar komt voor projecten die dus niet meer door Buitenlandse Zaken gefinancierd hoeven te worden want dan is de grant, dit is gewoon privaat geld wat op de markt komt, wat er afgelost moet gaan worden, dat is veel meer sustainable dus dat onderwerp de-risken

is een belangrijke en dat hoort bij financieringsarrangementen nou en dat zijn denk ik mechanismen die ook voor dit onderwerp belangrijk zijn maar die vraag kunnen we alleen maar aan Rabobank stellen en dan zouden we dus

met verschillende partijen, banken met financiers zouden we kunnen zeggen hoe kunnen we zo'n de-risking fonds opzetten en misschien zegt het ministerie of het is de LNV ook wel, maar jongen luister wij kunnen bijdragen aan zo'n

fonds om die ontwikkeling op gang te brengen dus nee wat ik wilde zeggen is als je dit toepast binnen de agrarische wereld ik neem aan dat het wat minder of überhaupt niet bestaat eigenlijk als je zo'n wateropslag wil financieren dat die-risken dan

dat zou ook kunnen gezien worden als innovatie dat is in mijn ogen pure innovatie en de vraag is welke partij er is dus niet één partij die verantwoordelijk kan zijn voor het geheel maar er moet wel iets op gang worden gebruikt en idealiter

zou in mijn ogen die trekkende rol eigenlijk bij de Unie van Waterschappen moeten liggen vanuit de bestuurlijke juridische verantwoordelijkheid van de Natie en Overgunningen maar daar zitten waarschijnlijk niet de mensen die dat zelf kunnen trekken denk ik en idealiter zou in mijn ogen

een soort programmabureau ondergronds opslag moeten komen wat gevasthandeld faciliteerd wordt vanuit de overheid er komt geld om zo'n programmabureau op te zetten dat programmabureau wordt ondergebracht bij de Unie van Waterschappen de Unie van Waterschappen

gaat vanuit de bestuurlijke juridische verantwoordelijkheid die heeft linken met al die waterschappen en die gaat dat proces op gang brengen vanuit al die verschillende inbezoeken en dan zijn er partijen die vanuit de techniek Deltares KBR Akazia

er zijn dus partijen die onderzoek en innovatie doen de statistiele technische ontwikkeling nou dan moet er dus een partij uit het financiële hoek komen er moeten partijen vanuit het bestuur en dan begint dat proces op gang te komen zo zou ik het proces voor me zien

top ik heb nog twee vragen die inhoudelijk zijn is dat oké nou we hebben dus nu eigenlijk alle vier portefeuilles van jou doorlopen bijna dus hebben we de business case besproken de juridische beleid de technische ontwikkeling aan het begin

en wat daar dan voor nodig is en ik voel me dan af wat zie jij als concrete lastigheid maar ook wat er misschien goed gaat dus allebei dus iets wat goed gaat en iets wat slecht gaat binnen echt die communicatie en samenwerking binnen jouw dagelijks

echt wel meer gefocust op communicatie eigenlijk ja wat denk ik goed gaat zijn is het delen van informatie ja dat is een beetje klassiek we hebben een website we hebben bijeenkomsten we hebben slotbijeenkomsten gehad we hebben open dag gehad

er is nu rondom die slotbijeenkomsten is er veel publiciteit geweest binnen vakbladen LTO Noordland en Water ga zo maar door dus er zijn interviews geweest er is een video gemaakt die staat online maar dat is allemaal in mijn ogen

een beetje klassiek oké noem het even klassieke communicatie en dat is nodig en dat loopt denk ik dat doen we eigenlijk denk ik redelijk wijs wat we kunnen doen wat in mijn ogen ontbreekt dus dat deel gaat denk ik goed maar

wat denk ik nou varen ze twee ingevuld zou moeten worden wat in mijn ogen beter kan je hebt twee dingen je kunt informatie delen ik kan jou uitleggen hoe ondergronds opslag werkt maar daarmee is het in mijn ogen voor jou nog geen kennis geworden

hoe jij het toe kan passen ja want kennis is in mijn ogen een persoonlijke competentie van een mens ja kennis zit in jouw hoofd ja en niet in een systeem ja

nee in een systeem zit informatie ja ja ja ja college dictaat is informatiebron en pas als jij die informatie begrijpt waar het over gaat en je kan die informatie vertalen

hoe je naartoe moet passen in een specifieke context dan wordt het jouw persoonlijke kennis dus kennis is in mijn ogen een persoonlijke competentie van een mens op basis van ervaring vaardigheden attitude en weet waar hij het over heeft wat je er in een specifieke situatie mee moet doen

en dat is kennis en informatie kan je wel overdragen ja wat er beter in mijn ogen zou moeten en dat wil ik graag in fase 2 proberen body te geven is hoe gaan we van informatie naar kennis

informatie kunnen we delen via een website informatie delen we op de slotbank om te laten dingen zien ja maar daarmee betekent dan niet dat degene die dat ziet en begrijpt hoe het systeem werkt dat zelf vervolgens ook kan opzetten of kan vorm geven

daar heb je kennis van nodig en dat is iets wat in mijn ogen aandacht behoeft in bijna al die programma's zag ik in het buitenland zag ik ook nu hier is dat er wordt kennis delen we hebben het over kennis delen ja maar feitelijk is dat niet zo

je hebt over informatie delen en niet over kennis delen en kennis delen is in mijn ogen praten met elkaar meestergezel relaties aan mensen laten zien waar in de praktijk de valkuilen zitten ik draag nou veel informatie over aan jou

die neem je mee naar huis en de volgende keer als jij met een waterschap rond de tafel zit over jouw onderzoek dan zeg jij ja maar speelt niet ook dit en dit en dit en dit dan is het op dat moment kennis geworden voor jou want jij gaat een andere je stelt je anders op

in dat volgende gesprek en dat is in mijn ogen het verschil tussen informatie en kennis en dat gaat in dit programma vind ik niet goed en dat gaat in heel veel programma's niet goed omdat veel mensen in mijn ogen dat begrip tussen onderscheid tussen kennis en informatie

niet maken oké en wat moet je dan weten in de kennisdeling nou wat ik bijvoorbeeld wat denk ik een goede is zou zijn is bijvoorbeeld zo'n community

als je namelijk mensen uit die verschillende invalshoeken rondom dit thema weet te verbinden dan gaan er persoonlijke relaties ontstaan iemand stelt een vraag op zo'n forum zo'n community van ja weet je

hoe kom ik aan hoe kom ik aan aan financiering voor dit voor dit systeem en hopelijk schuift er dan iemand aan vanuit de Rabobank die ook lid is van de community die zegt van ja prachtig verhaal

maar voordat ik mijn baas kan overtuigen om jou drie ton te lenen moet ik wel A, B, C en D geregeld hebben en dan ga je dus een discussieplatform ontwikkelen waarbij mensen vanuit verschillende invalshoeken de vinger opsteken en het hoogheem dat zegt van ja ho ho ho ho vanuit de vergunning moet ik dat en dat doen

die ruimte is er niet dus ik denk dat zo'n gesprek tussen via zo'n soort platform zou kunnen faciliteren dat mensen zich met elkaar verbinden rondom een thema vanuit verschillende

juist vanuit verschillende posities dus er moeten even locaties en dan niet per se fysieke locaties ja niet fysieke locaties maar waar mensen elkaar gewoon kunnen benaderen of van elkaar kunnen leren dan echt en zodoende dan kan je dus ook een beeld vergroten van wat de mogelijkheden zijn en wat er nodig is

ja en dan heb je dus in mijn ogen een proces twee verschillende parallel lopende processen dat is aan de ene kant dat proces met die tafel unie van waterschappen maar dat is beleidsmatig dat is wat meer high level en daarnaast heb je denk ik een tweede proces waarin je gewoon heel praktisch geïnteresseerde lokale aan elkaar moet knopen

via zo'n noem het een soort van community of practice, daar is vele waarding mee rondom andere onderwerpen en dat kan dat kan helpen dat kan helpen volgens mij dit is een beetje ongerelateerd aan dit

de VU, die is daar nu bezig maar dan niet binnen waar Acacia mee bezig is volgens mij zijn die niet per se verbonden met Acacia de VU maar goed, dat is meer uit het verleden daar proberen ze nu ook zoiets op te zetten maar dat is dan ook weer meer gefocust op ja, de eerste de eerste golf dat mailtje, dat heb ik ooit een keer

die eerste golf mensen die erin worden gerecruiteerd zijn tot nu te denken volgens mij wetenschappers en consultants en het idee is om daar dan ook nog de buitenwereld aan te voegen dus boeren, weet ik het allemaal niet dus ook een soort van, ja, ik weet niet het werd geen community of practice genoemd, maar wel een soort van het woord community stond in de titel van het mailtje dus daardoor

een online platform dat ligt op het bij elkaar brengen van ja, internationale verzilting en droogte communities, dus ook Kenia en weet ik het allemaal niet, die daar te maken mee hebben er zijn heel veel voorbeelden rondom verschillende onderwerpen en er zijn heel veel do's en don'ts

maar ik denk dat het moet van van onderaf zijn mensen moeten zelf laagdrempelig en veilig een vraag kunnen stellen zonder dat er meteen een verkoper opspringt vanuit de community dus er zijn een aantal maar ja, ik zie dat in ieder geval als interessant

om te onderzoeken in fase 2 of dat we zoiets kunnen van de grond kunnen krijgen ik zie dat dat nodig is en dan dat het hopelijk wat gaat versnellen het lijkt mij ook leuk om daar misschien een masterstudent op te zetten en dit is dan meer vanuit mijn perspectief als onderzoeker

ik krijg daar de beschikking toe om masterstudenten in te huren, even tussen haakjes dan schrijven we hun een scriptie en dan moet ik die wel nakijken en weet ik het allemaal niet maar om zo'n community of practice te onderzoeken lijkt me ook interessant en dan misschien ook in de toekomst dat dan te verbinden aan Akazia wat ik zei met zo'n masterstudent die dan

onderzoekt wat de merits zijn en wat er goed gaat en wat er misgaat met zo'n community of practice om dat van de grond te krijgen het is uitermate interessant om denk ik te onderzoeken de vervolgfase voor TESL over 2024 tot 2026 dus we hebben drie jaar om

en ik ga in principe door met de werkpakket structuur die we nu hebben dus rondom communicatie en kennis delen gaan we niet in mijn ogen moeten we niet doen wat we de afgelopen drie jaar gedaan hebben leuke bijeenkomst, artikeltjes schrijven de website leuk, dat moeten we zeker doen

maar er moet iets aan worden toegevoegd waardoor de momentum gaat ontstaan bij steekhouders ja en dat is een onderzoek op zich ja, oké en dan mijn allerlaatste inzicht waar ik wel nog een puntje bij had gezet

en ik wijs op wat ik eerder aan het begin van de interview heb benoemd wat zie jij wat er goed gaat binnen Akazia dus binnen jouw team die met dit probleem werkt en wat er wat minder goed gaat dus binnen een organisatie zoals Akazia dus de innovator heeft de zaakjes wat er dus goed gaat en wat er wat minder goed gaat

ja, wat er wat er goed gaat is we hebben de we hebben de expertise in huis om met name op die technische en de business case

financieringsarrangementen denk dat we daar de kennis voor hebben zeker als het gaat om techniek natuurlijk dus daar is veel praktijkkennis voor aanwezig dus dat gaat dat gaat denk ik goed met alle risico's nog steeds die je hebt

technisch gewoon vanuit innovatie dat je niet precies weet hoe dingen uit gaan werken dus dat is er één dat gaat denk ik goed waar waar een waar ik in de praktijk tegenaan loop is dat we rondom die kennis en communicatiepoot werken we samen met LTO Noord

dat is eigenlijk een programmapartner in de uitvoering ze financieren mee vanuit LTO Innovatiefonds maar ze zijn ook een uit LTO Noord is een uitvoerende partij dus je maakt deel uit van het project team rondom het onderwerp kennis en communicatie nou ik denk dat rondom kennis daar bij LTO nog wel rondom communicatie

dat goed geregeld is maar rondom kennis niet dat moet naar een niveau hoger nou binnen Acacia ben ik de enige die ooit heeft nagedacht over kennismanagement ok hoe doe je dat vanuit die twee jaar consultie waar ik in die kennismanagementclub gezeten heb

dus daar is de kennis gewoon te dun voor denk ik binnen Acacia rondom dat onderwerp zeker communities heeft volgens mij binnen Acacia niemand ervaring mee wat we wel doen websites opzetten om informatie te delen op programmaniveau dat doen we wel maar daar zit meer omheen en wat in de praktijk een weerbarstiger vindt

positief dat we samenwerken binnen het programma met TU maar wat ik merk is dat er in de praktijk twee verschillende werelden bij elkaar komen dus AgriCo is hartstikke goed dat we dat doen in de praktijk merk ik ik noem het even consultieclub met een project en een projectbudget en planning en deliverables en ga zo maar door

met een soort dubbele doelstelling aan de ene kant moeten we innoveren onderzoeken maar we moeten ook gewoon tussen aangezegens leveren en wat we oorspronkelijk hadden wat ook ooit afgesproken is met financiers verantwoording afleggen rapporteren

bla bla bla en dan aan de andere kant en dus gewoon budgetbeperking en we werken tegelijkertijd samen met TU die een compleet andere horizon heeft een onderzoeksdoelstelling en ik merk bij Tesla in de praktijk is dat dan bij discussies aan tafel die twee werelden niet altijd bij elkaar komen

ik zou eigenlijk vanuit onderzoeksperspectief zou ik dit willen hebben en dat en dat en dan moeten we eigenlijk twee wekelijks meten en dan willen we deze data hebben en dan denk ik oh ja oké mooi maar even praktisch dit gaan we dit niet realistisch

dat komt niet goed bij elkaar en dat is denk ik iets wat binnen Acacia nog beter kan in de samenwerking met AgriCoast is dat dat stuk monitoring data verzamelen wat je nodig hebt om vanuit onze kant

beter te begrijpen wat er daadwerkelijk in het veld gebeurt en wat tegelijkertijd moet passen binnen budget wat is realistisch wat is niet en dat is ja dat moet denk ik fase 2 voor mij nog beter zowel binnen Acacia moet het hele onderwerp

data en informatie verzamelen om beter te kunnen evalueren van werkt dit en bij te kunnen sturen begrijpen we echt wat er gebeurt in de ondergrond ja in samenwerking met de mensen die meedraaien vanuit AgriCoast maar dan op een soort van gebalanceerde

manier omdat wij vanuit onze consultancyrol gewoon budgetbeperking hebben ja ja we zouden het hartstikke leuk vinden om er nog 3 boringen bij te zetten met 6 verschillende filters op meerdere dieptes ja met allemaal apparatuur erin

die 24-7 data verzamelen maar dat geld hebben wij niet nee en dat heeft waarschijnlijk AgriCoast ook niet nee en dat is iets wat wat nu beter op gang begint te komen ja en wat dus

waar ik het initiatief voor genomen heb naar zeg maar 3,5 jaar een beetje toeteren nadat ik zelf begonnen ben bij Acacia even hard naar de boezem steken ik moest veel leren dat dit voor mij ook weer deels nieuw is na 10 jaar zoveel andere dingen gedaan te hebben wat wij nu doen binnen Acacia is een projectteam ondergrondse opslag oh

opzetten ja leuk die alle ondergrondse opslag projecten doen overkoeken dus dat is een vaste dat is een vaste groep met verschillende mensen die of dat het nou Texel is

of Zeeland of whatever verschillende mensen die steeds aan dat onderwerp werken zodat we het niet op projectniveau alleen op projectniveau benaderen zodat we het ook in het kader van het vasthouden van ervaring dus kennis met dezelfde groep mensen delen dan kunnen we die onderwerp als monitoring, ontwerp ook beter afstemmen

in plaats van op projectniveau een thematische onderwerp een thematische vaste groep opzetten thema ondergrondse opslag dat groepje mensen is betrokken bij al die projecten in plaats van per project kijken wie heeft de tijd om aan de EUC te doen oké

dat je gewoon een vaste club hebt met verschillende mensen met verschillende disciplines af en toe het ene project werken die persoon doet de modellering en het andere project een andere persoon maar steeds dezelfde twee mensen die al die modellen opzetten om de effecten door te kunnen rekenen zodat u die ervaring ook

binnen Acacia beter vasthoudt dus van een project van een project meer projectgerichte benadering naar een thematische benadering die geëffectueerd wordt binnen project ja dus eigenlijk een soort van

kernteam ja projectteam ja maar meer waar ik dan aan denk is dat je een soort van dat proces stroomlijnt dus dat je weet van oké ik krijg geen voorwaarden ik krijg geen voornaam hier

dus ik ga even lelijk doen maar Pietje die doet het model en Klaartje die schrijft de powerpoint en dan dat je gewoon zo mooi door zo'n proces heen kan ja dat je mensen hebt die vanuit hun specifieke expertise een bijdrage leveren maar ook het grotere geheel ja

begrijpen vanuit wat ik jou rondom de vier werkpakketten wat speelt er aan weet je het is goed ook al doe je een model is het goed om je te realiseren wat het grotere geheel is en de context en waar de zekerheden

en onzekerheden zitten want dan kijk je anders naar ook jouw deelstukje ja en dat betekent dus intern het verbeteren van het interne kennis delen en informatie delen oké en daar hebben we nu een begin

mee gemaakt en dat raakt aan de samenwerking met de EU hebben we ook één persoon twee mensen binnen dat team die vooral naar monitoring kijken en in plaats van ik want dat moet eigenlijk niet mijn rol zijn zijn die twee mensen vooral meer de gesprekspartners

voor Jasper en voor Simon en voor Annick die naar de zuivering gaat kijken omdat dat is een taak die bij hun ligt dus zou ook intern anders organiseren ja ja ja

van project naar thema Simon spreekt nu met Annemieke Annemieke ja ja ja maar die gaat dan ook meer praten met Harmen of Elon maar primair Annemieke en ja en als het gaat over monitoring wordt dan Annemieke en Elon

meer een duo en Elon die ziet het dan als zijn verantwoording om die data te verzamelen ook actief te delen met Simon of met bijvoorbeeld Jasper die naar de zuivering kijkt dus dan krijg je betere samenwerking en meer continuïteit

in plaats van ad hoc wat het afgelopen drie kwart jaar was te ad hoc oké duidelijk dan de allerlaatste vraag is eigenlijk meer richting jou heb jij nog vragen richting mij die

hoe zit jouw processor want waar sta jij in het in het geheel van je onderzoek hoe doe je dat nou wat is jouw zeg maar high level high level planning voor de komende ja run want ik weet niet waar jij staat oké

meer richting wat ik ga doen voor mijn onderzoek oké nou dan eerst dit paper nou dit is dus in eerste instantie voor een conferentie paper dat is dus iets meer minder strikt minder minder

er zitten minder regels aan vast ja die wil ik later dan ontbouwen echt voor een journal dus het worden wel via journal papers wil die dan uiteindelijk een dat boek vormen

ja dat is dus echt een diagnose van nou wat gaat er goed en wat gaat er mis en wat nou waar we het nu over hebben gehad waar is dit dus over daarvan ja de tweede en ik hoop dat dit

goed landt bij jou ook hè ik heb het daar nog niet met hem over gehad dat ga ik binnenkort doen nadat ik mijn eerste paper echt daadwerkelijk heb ingediend ja dan weet je dat ik verder kan met deze gedachtegang eigenlijk ja is dat ik

hier hopelijk mag komen werken voor ja een maand of twee en dan niet per se binnen een project maar gewoon dat ik gewoon aanwezig ben oké echt concreet

wat is de rol van een acacia dus een innovator in het hele idee van klimaat aanpassing en adaptatie dus echt meer op het gebied van oké hm

hoe ja beïnvloed een boer hoe beïnvloed je überhaupt de hele proces richting klimaatverandering echt op een soort van bedrijfsculturele

invloed ehm om dan te kijken en dan uiteen te zetten van oké acacia doet dit en dit en dit en de rol van acacia

is eigenlijk niet alleen dit maar stiekem doen ze ook dit en dat is wel goed bijvoorbeeld dat je zegt dat informatie en kennis community of practice dat is iets wat bijvoorbeeld bij een ministerie misschien

compleet langs vliegt ofzo daar hebben ze dat misten ze compleet en zo kan je dan zien van oké nou ik heb nu uitgezet de rol van acacia of een innovator

tussen haakjes in general is dus dit en dan verder in de toekomst wil ik eenzelfde doen ehm en kijken waar hun dan

eh sowieso tegenaan lopen en wat hun wat er bij hun goed gaat en dan ten tweede ook weer wat hun dan doen als rol voor klimaat adaptatie of dat verschilt

met een innovator of dat dat eigenlijk wel overeen loopt zeker omdat ehm nou de waterschappen en de provincies binnen nederland een soort van ja gesloten kist zijn eigenlijk

niemand weet wat er eigenlijk binnen aan de hand gaat behalve mensen die echt concreet dagelijks zijn maar dan ook niet echt helemaal want

ja ik neem aan dat je ze ook maar een keer verder zoveel weken ziet of ja ehm dus wat gebeurt er eigenlijk op de dagelijkse werkvloer bij zo'n club

en dan de laatste is echt nou dan heb ik al die verschillende informatiebronnetjes gehad dus echt die diagnose en de rollen van dus die twee organisaties en dan in de verre toekomst willen kijken

op basis van die informatie ehm wat zijn nou echt concrete oplossingen ehm en ehm dus de korte termijn en de lange termijn

ehm hoe kan je de upscaling en mainstreaming van adaptatie gedrag en dus in dit geval technologische innovaties

verbeteren en dat wil ik dan in een spel stoppen dat heet dan zo'n serious game en dan op basis van die serious game kijken van ja wat werkt er en wat werkt er niet en hoe gaat die samenwerking

dus aan de ene kant wat werkt er en wat werkt er niet en hoe komt de samenwerking ehm en die dan aan elkaar plakken en daar dan een soort van lopend verhaal van maken ja ja

wat voor ehm ehm maar dat weet Jouke en ook Tine wij moeten een vervolg Tine te winkel ja ik weet niet of je die gesproken hebt maar

die ga ik die ga ik volgende week spreken ja ok heel goed eh want we daar moeten we mee aan de slag Martien heeft daar de eerste basis voor gelegd dus we moeten een voorstel gaan schrijven richting Waddenfonds ok

waarin ehm ehm zoet op toekomst Tessel en zoet op zout ok ehm die twee gaan we bij elkaar vegen ehm en ehm

ehm in een projectvoorstel wat zich richt op ok dit is waar we nu staan hm wat zou er moeten gebeuren om ehm

eigenlijk marktreip doen we het even marktreip maken ja van ondergrondse opslag maar ook andere ook andere ehm ehm oplossingen om zoetwater beschikbaarheid te vergroten

ja verzilting en verdroging te verminderen nou wat moet er gebeuren om dit soort innovaties naar de markt te kunnen brengen dat wordt onderdeel van een vervolg project dus we gaan gewoon door met zoet op toekomst

ehm fase 2 ehm maar we gaan ook binnen het project van Tine zoet op zout gaan we naar het Waddenfonds dus een voorstel schrijven waarin eigenlijk

ehm die twee samengevoegd worden en zeggen van ok maar er zijn verschillende methodes omlaag hoe gaan we nou zorgen dat van het niveau waar we nu staan de komende jaren ehm deze oplossingen

deze ontwikkelrichtingen naar de markt toe ehm gaan brengen dat is eigenlijk deels het onderwerp van het gesprek geweest ja ehm van vandaag ja

dus daar moet je Tine zeker over vragen ok ja leuk en misschien gaan we dus de komende maanden mee aan de slag want dat voorstel moet voor het einde van het jaar bij het Waddenfonds liggen oh ok ok ja

dat is dus wat verdere toekomst want jij zit nu meer in de diagnose fase ja ehm maar rondom zoetwater beschikbaarheid nou ehm dan is dat ehm iets waar we dus de komende

nou twee maanden we hebben natuurlijk al half ok ja twee maanden aan moeten werken dat is wel een flinke deadline dan ja dus dat moet voor de kerst eigenlijk gewoon weg ja ok ja

ik ehm ik zal het benoemen bij Tine en want hoeveel jaar ben jij ik moet nu nog drie jaar ja ja ja

dus dat loopt ook 2024 26 ja ook parallel met ehm het fase 2 soet op zout testen ja ja ja het loopt ook parallel met

ehm het soet op zout gaat eind volgend jaar opgeleverd worden en daarna hebben we nog een paar jaar vervolg traject waar we dus nu met dat voorstel voor aan de slag aaah aan de slag gaan ja

die horizon die zal wel 2000 minimaal 2026 zijn ok ja ja ik zal het met Tine erover hebben ja ehm ook omwille natuurlijk ik mag natuurlijk

aan niemand vertellen wie er allemaal meedoet enzo dus ik kan niet zeggen dat jij mij hebt doorverwezen maar zodoende ik zal laten horen van ok ik heb het van een van iemand gehoord

zodoende dus eh ja ja ok ehm nou dan sluit ik hier even alles uit